

המבקש:

-נגד-

המשיב:

החלטה בבקשה לקיום דיון נוסף

מבוא

1. מונחת בפני בקשת המבקש, [REDACTED] לקיום דיון נוסף בעניינו של פסק בוררות אשר ניתן בגדר תיק זה בתאריך 28.7.21 ע"י הבורר עו"ד [REDACTED] (להלן: "פסק הבוררות").
2. פסק הבוררות עניינו בתביעת המבקש לפיצוי בגין הפרת הסכם העסקה שנכרת בינו לבין המשיב, על ידי המשיב, כך לפי הנטען בכתב התביעה.
3. תוצאתו האופרטיבית של פסק הבוררות, אשר ניתן לאחר שהבורר מצא לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 8(א) לתקנון המוסד לבוררות (עליה יבואר בהרחבה בהמשך החלטה זו) ולפיו הבורר "יפעל ככל שיראה לו כצודק ונכון בנסיבות העניין", הינה חיוב המשיב בפיצוי המבקש בסך של 190,815 ₪ (ברוטו), המשקף תשלום בעד 3 חודשי עבודה.
4. בפתח הדברים אבקש להתנצל בפני הצדדים על העיכוב שחל, בנסיבות העניין במתן החלטה זו בבקשת המבקש.

רקע עובדתי

5. בין המבקש למשיב נכרת במהלך חודש מאי 2019 (לא צוין התאריך המדויק) הסכם העסקה בגדרו הוסדרו תנאי העסקתו של המבקש בשורות המשיב למשך 4- עונות, החל מעונת 19/20 וכלה בעונת 22/23 (להלן: "ההסכם").
6. ההסכם שנכרת בין הצדדים מסדיר את תנאי העסקתו של המבקש בשורות המשיב ביחס לכל אחת מהעונות לגביהן חל ההסכם, וכן מסדיר הוא תשלום מענקים בגין הישגיו הספורטיביים של המשיב, תנאים נלווים ותנאים סוציאליים.
7. על רקע התפשטות נגיף הקורונה וההגבלות שהוטלו בעטיו, לצד הודעת המשיב למבקש כי אין באפשרותו להוסיף ולקיים פעילות ספורטיבית במהלך החודשים מרץ – מאי 2020, ובהמשך למשא ומתן שקיים בין הצדדים, נערך ביום 2.4.20 תיקון להסכם (להלן: "התיקון להסכם") ולפיו קוצץ שכרו של המבקש עבור התקופה שבין 1.3.20 - 30.4.20 בשיעור של 50%. עוד נקבע כי במסגרת התיקון להסכם, כי ככל שעונת המשחקים תתחדש בחודש יוני 2020 ללא קהל, שכרו של המבקש בחודש זה יקוצץ בשיעור של 50% בדומה לחודשים מרץ ואפריל 2020, וכי ככל שעונת המשחקים תתחדש עם קהל ישולם שכרו של המבקש בעד חודש יוני בהתאם להוראות ההסכם. עוד הוסכם כי כל יתר הוראות ההסכם שנכרת בין הצדדים, ללא יוצא מן הכלל וללא כל הסתייגות שהיא, ימשיכו לחול על יחסי הצדדים.
8. בהמשך, המשיב הודיע למבקש, באמצעות מכתב הנושא את התאריך 13.7.20, כי בשל משבר הקורונה הסכם העסקתו של המבקש, ככל שהדברים אמורים עם עונת 20/21 בכללותה, "הוא בלתי אפשרי ובכל מקרה אפשרות ביצועו שונה באופן יסודי ממה שהוסכם עליו בינינו, והדבר מהווה כוח עליון המסכל את הסכם העסקתך לעונת המשחקים 2020/21, על פי הדין."

עוד צוין במכתב הנ"ל כי פניית המשיב למבקש, בגדרה התבקש האחרון להסכים להמשך הקיצוץ בשכרו, לא נענתה ולאור זאת מודיע המשיב למבקש על ביטול ההסכם וכי בהתאם לכך המבקש הינו שחקן חופשי הרשאי לחפש לעצמו קבוצה חלופית, ללא כל מגבלה.

יחד עם זאת, הציע המשיב למבקש להמשיך את ההתקשרות בין הצדדים לעונת 20/21 כנגד תשלום סך השווה ל-40% מהסכומים הנקובים בהסכם עבור עונת 20/21 (להלן: "הקיצוץ"), תוך שצוין כי במידה ועונת המשחקים תחזור להתנהל במתכונתה הרגילה, יהא המשיב נכון לדון על שינוי הקיצוץ.

9. על רקע השתלשלות האירועים הנ"ל, העולה לטענת המבקש כדי הפרת ההסכם שנכרת בין הצדדים ומזכה אותו בפיצוי, הוגשה תובענת המבקש.

10. למען שלמות התמונה, לא למותר לציין, כי כנגד המשיב הוגשו למוסד לבוררות וגישור של ההתאחדות לכדורגל מסי' תובענות המבוססות על מסד עובדתי דומה עד כדי זהה. כלל תובענות אלה, למעט תובענת המבקש בתיק דנן, התקבלו והמשיב נדרש לפצות את השחקנים שנקטו באותם הליכים מקבילים בגין הפרת ההתקשרויות עימם (ראה בעניין זה תיקי בוררות 36-20/21, להלן: "תיק 36-20/21" ותיק 16-20/21, להלן: "תיק 16-20/21").

טענות המבקש

11. בבקשה נטען כי פסק הבוררות עומד בסתירה לפסיקה קודמת של המוסד לבוררות וגישור של ההתאחדות לכדורגל בישראל (להלן: "המוסד לבוררות"), לרבות פסיקת הבורר, עוה"ד [REDACTED], בעניין [REDACTED] (תיק בוררות 16-20/21).

12. נטען כי מפאת חשיבותו וקשיותו של פסק הבוררות, העומד כאמור בסתירה לפסיקה קודמת, יש לקיים דיון נוסף בעניינו.

13. לטענת המבקש, הבורר לא דן והכריע בסוגיות שהובאו לפתחו, ובפרט בטענת הסיכול שהועלתה מטעם המשיב, אליה מן הראוי היה כי הבורר יתייחס על רקע השלכות הרוחב הכרוכות בקבלתה. בהקשר זה נטען כי די בעובדה שהמשיב פעל בסופו של יום להעסקת שוער זר בעלויות גבוהות משמעותית מאלה הכרוכות בהעסקת המבקש, בה בעת שהודע למבקש על סיום העסקתו, על מנת לשמוט הקרקע תחת טענת הסיכול.

14. סוגיות נוספות בהן לא הכריע הבורר לפי הנטען הינן האם המבקש פוטר כדין אם לאו והאם למשיב עמדה זכות לפטר את המבקש אם לאו. כן, נטען כי הבורר קבע באופן שגוי ובניגוד לראיות שהוצגו בפניו כי המבקש לא פעל להקטנת נזקו כמתחייב הימנו וכי למשיב נגרם נזק כלכלי כתוצאה בהתפשטות נגיף הקורונה.

15. עוד טען המבקש כי הבורר שגה בעשותו שימוש בסמכותו לפעול ככל שיראה לו "כצודק ונכון בנסיבות העניין". בהקשר זה המבקש השתית את עיקר טיעונו על העדר הנמקת פסק הבוררות.

טענות המשיב

16. תגובה מטעם המשיב הוגשה בתאריך 18.10.21.

17. המשיב מסכים עם הטענה כי פסק הבוררות עומד בסתירה לפסיקה אחרת שיצאה מלפני המוסד לבוררות. התביעה בעטיה ניתן פסק הבוררות הינה אחת (1) מתוך חמש (5) שהוגשו כנגד המשיב בגין נסיבות עובדתיות דומות.

18. לטענת המשיב, על רקע קיומם של מספר הליכים דומים תלויים ועומדים גובשה הסכמה דיונית בין הצדדים ולפיה פרוטוקול דיון ההוכחות, לרבות חקירות העדים, מההליך קמא

ישמשו את הצדדים בהליך מקביל אשר נוהל בפני יו"ר המוסד לבוררות, עוה"ד תגר עמיאל (תיק בוררות 36-20/21- מוטי ברשצקי נ' הפועל תל אביב).

19. בהמשך לכך, ועל מנת לייצר אחידות בפרסיקת המוסד לבוררות, טען המשיב כי נכון וראוי כי 2 ההליכים (ההליך דנן ועניין [REDACTED] יידונו במאוחד במסגרת דיון נוסף שיקוים, ובכפוף לכך, תינתן הסכמת המשיב לקיום דיון נוסף בפסק הבוררות.

20. לחילופין טען המשיב כי יש לדחות את בקשת המבקש לקיום דיון נוסף בפסק הבוררות מן הטעם שכל טענות המבקש הינן ערעוריות באופיין ותכליתן להביא לבטלות פסק הבוררות, וככאלה אין מקומן להתברר במסגרת דיון נוסף. לצד זאת טען המשיב כי המבקש יכול היה, וצריך היה, להעלות חלק מטענותיו בגדר בקשה לביטול פסק בורר, באופן המצדיק את דחיית הבקשה לקיום דיון נוסף בפסק הבוררות.

עמדת ההתאחדות לכדורגל

21. בשים לב לסוגיה הנדונה ולנפקותה כלפי צדדים שלישיים, ביקשתי לקבל את עמדת ההתאחדות לכדורגל ביחס לנטען בבקשה לקיום דיון נוסף.

22. תגובה מטעם ההתאחדות הוגשה בתאריך 10.10.21.

23. ההתאחדות הותירה לשיקול דעת הח"מ את ההכרעה בשאלה אם לקבל הבקשה דנן ולקיים דיון נוסף בפסק הבוררות אם לאו.

24. ההתאחדות עמדה בגדר תגובתה על המסגרת הנורמטיבית והדין הקיים, תוך שהסבה את תשומת לבו של הח"מ להליך עקרוני תלוי ועומד הדומה לנסיבות ענייננו שייתכן ויש לו השפעה על הבקשה דנן (כך לפי הנטען) - דיון נוסף בתיק בוררות 63-19/20 - והפנתה להמלצות פיפ"א שפורסמו בחודש אפריל 2020 ביחס ליכולת לקיים הסכמים לאור משבר הקורונה, אולם לא מצאה לנכון כל עמדה בקשר עם יישומו של הדין אליו מצאה להפנות.

תגובת המבקש לעמדת ההתאחדות

25. המבקש עתר למחיקת סעיפים 15-10 לתגובת ההתאחדות שעניינם דיון נוסף בתיק בוררות 63-19/20, מחמת שלשיטתו אין בין ההליכים זיקה או דמיון, כך שאין מדובר בסוגיות עקרוניות דומות או זהות.

26. לטענת המבקש, בהליך בוררות 63-19/20 נדונה פרשנות סעיף ספציפי בהסכם אחיד החל על קבוצות, שחקנים ומאמנים ביחס לסיום תקופת ההעסקה. בהקשר זה נטען כי המשיב ממילא לא טען כי ההסכם האחיד הנ"ל חל בנסיבות ענייננו וכי בניגוד להליך שם, בענייננו הוכח באופן ברור, בעדותו של מר זאב גרינברג, כי אין ולא הייתה למשיב כל זכות לפטר את המבקש לפני מועד סיום ההתקשרות החוזית.

החלטה מתאריך 3.11.21

27. לאחר עיון ראשוני בבקשה ובתגובות שהוגשו מטעם הצדדים, בפרט בשים לב לאמור בסעיף 14 לתגובת המשיב, בגדרו התנה המשיב את הסכמתו לקיום דיון נוסף בפסק הבוררות בכפוף לקיום דיון נוסף מאוחד יחד עם תי [REDACTED] ניתנה ביום 3.11.21 החלטתי בה ציינתי כי אמתין 14 ימים לקבלת הודעת המשיב האם פעל להגשת בקשה לקיום דיון נוסף בעניין ברשצקי לצד בקשה לאיחוד הדיון עם הדיון בבקשה דנן, אם לאו.

28. בתאריך 16.11.21 התקבלה הודעת המשיב ולפיה בחר שלא להגיש בקשה לקיום דיון נוסף בעניין ברשצקי מחמת שהמשיב פעל לתשלום הסכום שנפסק לחובתו שם.

דיון והכרעההתנאים לקיום דיון נוסף

29. סעיף 8ב לתקנון המוסד לבוררות ולגישור קובע את התנאים לקיום דיון נוסף, וזו לשונו:.

28. דיון נוסף

(א) בכפוף לתשלום אגרת בקשה בסכום שייקבע על ידי המזכירות, רשאי כל בעל דין להגיש בקשה ליו"ר המוסד לקיים דיון נוסף. סבר יו"ר המוסד לבוררות וגישור כי החלטת בורר עומדת בסתירה לפסיקה ו/או החלטה קודמת שניתנה במוסד לבוררות וגישור, או שמפאת חשיבותה, קשיותה או חידושה של הפסיקה ו/או החלטה שנפסקה בעניין, יש, לדעתו, מקום לדיון נוסף, רשאי הוא להיענות לבקשה כאמור. החליט יו"ר המוסד על קיומו של דיון נוסף כאמור, ימנה נשיא בית הדין העליון הרכב של שלושה בוררים וביניהם יו"ר המוסד.

30. במסגרת החלטת הבורר, עוה"ד [REDACTED] בהחלטה מיום 27.8.20 במסגרת בקשה לקיום דיון נוסף בתיק בוררות 18-19/20 [REDACTED] פורסם באתר ההתאחדות לכדורגל) מנה זה האחרון את הקווים המנחים שעל פיהם תיבחן אפשרות קיומו של דין נוסף, כדלקמן:

- בדיון נוסף דנים בסוגיות המשפטיות בלבד;
- לא כל ההכרעות המשפטיות שנדונו והוכרעו בפסק הבוררות מתאימות לדיון נוסף אלא אך ורק אלה שמתקיים בהן אחד משני התנאים: הסוגיה "עומדת בסתירה לפסיקה ו/או החלטה קודמת שניתנה במוסד לבוררות וגישור" או שמדובר בסוגיה "חשיבותה, קשיותה או חידושה" מצדיקה דיון נוסף.
- החלופה הראשונה נועדה למנוע עיוות דין ותוצאה קשה מקום בו ניתנה החלטה אשר שונה וחורגת באופן מהותי מהחלטה קודמת; החלופה השניה קובעת כי יערך דיון נוסף מקום בו מדובר בסוגיה עקרונית שהוכרעה בפסק בוררות, אך מפאת חשיבותה והאפשרות כי איננה נכונה, ראוי לבחון אותה בהרכב מורחב של בוררים.
- דיון נוסף איננו ערעור ואין להעלות בו טענות ערעוריות החורגות מהאמור לעיל.
- אין זכות לקיום נוסף, אלא שהדבר נתון לשיקול דעת ורשות זו תתקבל רק במקרים יוצאי דופן כשעל הכף מונחות הכרעות משמעותיות, חשובות ומהותיות.
- הקריטריונים הינם מקלים יחסית לאלה שנהוגים בבית המשפט העליון לעניין דיון נוסף על פי סעיף 30 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד – 1984; אולם, אין משמעות הדבר כי כל בעל דין שדעתו לא נוחה מפסק הבורר בעניינו יבוא בשערי הדיון הנוסף.
- הדעת נותנת כי מעטים המקרים בהם קיימת עילה של ממש לקיום דיון נוסף, אפילו ננקוט גישה ליברלית יותר באשר לפרשנות סעיף 8ב לתקנון.
- מוסד הדיון הנוסף יכול לשמש כעזר חשוב לבוררים ולבעלי הדין, לייצר פסיקה עקבית אחידה וצפויה וליישב סתירות בין פסיקות סותרות לכאורה; כן יש בו אפשרות למנוע תוצאות קשות שלא ניתן למנוע אותן על דרך ביטול פסק הבוררות.

האם מתקיימים בנסיבות מקרה דנו התנאים לקיום דיון נוסף?

31. בנסיבות ענייננו, אין מחלוקת בין הצדדים כי פסק הבוררות עומד בסתירה לפסיקה סדורה שיצאה, בנסיבות דומות, מלפני המוסד לבוררות. תמים דעים אני עם מסקנת הצדדים והדברים מקבלים משנה תוקף שעה שפסק הבוררות הסותר (עניין [REDACTED]) ניתן, על יסוד הסכמות דיוניות שגובשו בין הצדדים, ולפיהן פרוטוקול דיון ההוכחות, לרבות חקירות העדים בעניין [REDACTED] ישמשו תחת וחלף ניהול הוכחות בתיק מושא הבקשה דנו.

לטעמי נראה כי עצם מתן הכרעות מנוגדות, על ידי 2 בוררים שונים, על יסוד אותן הראיות ממש, מקיים את החלופה לפיה "הסוגייה עומדת בסתירה לפסיקה ו/או החלטה קודמת שניתנה במוסד לבוררות וגישור", חלופה שנועדה למנוע עיוות דין ותוצאה קשה מקום בו ניתנה החלטה אשר סותרת באופן מהותי החלטה קודמת, מקים לכאורה, הצדקה לקיום דיון נוסף.

32. ברם דומה כי בכך לא סגי, בכל הנוגע לחלופה הראשונה המנויה לעיל לצורך קיום דיון נוסף.

33. ודוקו. פסק הבוררות דנו ניתן לאחר שהבורר מצא לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 8(א) לתקנון המוסד לבוררות, ולפיו הבורר "יפעל ככל שיראה לו כצודק ונכון בנסיבות העניין".

34. אלא מאי, נוסח סעיף 8(א) לתקנון המוסד לבוררות כפי שצוטט בפסק הבוררות הינו הנוסח שהיה בתוקף עד לשנת 2017, או אז נערכה רפורמה במוסד לבוררות ולגישור ושונה נוסח סעיף 8(א) באופן שנמחקה הסיפא המאפשרת לבורר לפעול כפי שיראה לו כצודק ונכון, ונקבע כי על הבורר לפסוק על פי הדין המהותי.

למען הנוחות, להלן יובא נוסח סעיף 8(א) לתקנון המוסד לבוררות אשר חל בה בעת שניתן פסק הבוררות נשוא הבקשה דנו.

(א) הבורר לא יהיה כפוף לדיני הראיות וסדרי הדין המקובלים. הוראות חוק הבוררות, תשכ"ח-1968 וכלליו שבתוספת לחוק יחולו על הבוררות והבורר יפסוק על פי הוראות תקנוני ההתאחדות ונספחיהם, וכל מסמך הנערך על פיהם. על אף האמור לעיל, במקום בו הנושא אינו מוסדר בתקנונים כאמור, יפסוק הבורר על פי הדין המהותי.

35. נמצא אם כן כי פסק הבוררות דנו ניתן תוך שימוש בסמכות אשר, בהתאם להוראות התקנון שעמדו בתוקף במועד הרלוונטי כלל לא הייתה מוקנית לבורר. בעצם כך יש כדי ללמד כי הותרת התוצאה המשפטית על מכונה יש בה כדי לגרום לעיוות דין ותוצאה קשה, ואף כפועל יוצא מכך נראה כי מתקיימת הצדקה לקיום דיון נוסף בפסק הבוררות.

36. זאת ועוד, הוראות סעיף 7(ג) לתקנון המוסד לבוררות ולגישור קובעות כי על החלטות ופסקי בוררות להיות מנומקים. מהתיעוד והטיעון שהובא בפני לא עלה כי הצדדים פטרו את הבורר מחובת ההנמקה.

ואולם, ממקרא פסק הבוררות עולה כי זה אינו מנומק כדבעי, באופן המונע מבעד הקורא לעמוד על השיקולים שהנחו את הבורר בהכריעו במחלוקת בין הצדדים. העדר הנמקת פסק בוררות עולה כדי פגם מהותי, העשוי לייצר מראית של שרירותיות ולפגוע גם בזכות הערעור על פסק הבוררות, ומהווה אף הוא הצדקה עצמאית נוספת להיעתר לבקשה שבפני.

37. דומה כי ניתן היה לעצור באמור לעיל ולהצדיק בכך היעדרות לבקשה, ברם למעלה מן הצורך מצאתי לדון גם בחלופה הנוספת העשויה להצדיק קיום דיון נוסף בפסק בוררות – סוגייה ש"חשיבותה, קשיותה או חידושה" מצדיק קיום דיון נוסף כאמור, חלופה אשר כמבואר להלן עמדתה היא שגם היא מתקיימת בנסיבות המקרה דנו.

38. בענייננו, פסק הבוררות נשוא הבקשה דנו מייצר קושי של ממש ויש בו להשליך על הוודאות בפסיקות המוסד לבוררות (ראה בהקשר זה תיק בוררות 61-19/20 שם נקבע כי "הליך

הדיון הנוסף נועד להגדיל את הוודאות בפסיקות המוסד לבוררות וגישור ולהידוק השורות, במובן זה שאין המדובר בבוררים שנקבצו תחת גג מינהלי אחד שלכל אחד "ניגון" משלו-אלא במערכת שיפוטית ששואפת לפסיקות אחידות, קוהרנטיות, שניתנות תוך בחינת השלכות הרוחב, והכל במגמה לפתח את דיני הספורט בכלל והכללים המשפטיים בענף הכדורגל בפרט".

39. בתיק בוררות 18-17/18 הוגדר מרחב שיקול הדעת להורות על קיום דיון נוסף בפסק בוררות תוך שצוין כי "... מהחלופה השנייה ("חשיבותה, קשיותה או חידושה"- ל.מ.) אנו לומדים כי יש מקום להליך נוסף מקום בו מדובר בסוגיה עקרונית שהוכרעה בפסק בוררות, שמפאת חשיבותה והאפשרות כי איננה נכונה, ראוי לבחון אותה בהרכב מורחב של בוררים (ההדגשות אינן במקור- ל.מ.)".

40. לפיכך, שעה שפסק הבוררות ניתן על יסוד כללי הכרעה שונים מאלה שהיו בתוקף בה בעת שזה ניתן, כמו גם שעה שלא אותרה בפסק הבוררות הנמקה לפשר העמדת הפיצוי המגיע למבקש על סך השווה ל-3 משכורות, לא מן הנמנע כי ההכרעה שניתנה במסגרת פסק הבוררות לוקה, בפרט על רקע העובדה כי זו, רובה ככולה, נסמכת על כלל הכרעה שלא היה בר תוקף בעת הינתנה, ועל רקע העובדה כי ההכרעה בפסק בוררות שניתן על יסוד ראיות שהוצגו בהליך אחר בעל מסכת עובדתית דומה, היתה שונה במהותה באופן שאף בו יש כדי להוות הצדקה לקיום דיון נוסף בפסק הבוררות.

41. בשולי הדברים ולמעלה מן הדרוש, אציין כי דומה שניתן להצדיק את ההיעתרות לבקשה וקיום הדיון הנוסף גם מפאת חשיבותה וקשיותה של הסוגיה בה מדובר, ובשים לב לכך שההסכם בין הצדדים בוטל על יסוד טענת סיכול הנוגעת לנגיף הקורונה ועל רקע החשש להפסקת פעילות מסודרת של הליגה, טענה שגם בה יש בנסיבות משום חידוש וקשיות העשויים להצדיק בחינה נוספת ומחודשת.

42. לא נעלמו מעיני הח"מ טענות שהועלו על ידי המבקש, לרבות העדר הנמקת פסק הבוררות, העדר הכרעה בסוגיות שהועלו מצד התובע וכי פסק הבוררות עומד לכאורה בניגוד לראיות ברורות שהוצגו בפני הבורר, אולם טענות אלה הן טענות ערעוריות באופיין ובהתאם לפסיקת המוסד לבוררות ולגישור, כפי שפורטה לעיל, אין מקומן להתברר במסגרת דיון נוסף, אלא על דרך של הגשת בקשה לביטול פסק בוררות (אשר למיטב ידיעת הח"מ לא הוגשה בענייננו).

מבלי לגרוע מן האמור לעיל, ובשים לב לאמור לעניין "הסוגייה עומדת בסתירה ו/או החלטה קודמת שניתנה במוסד לבוררות וגישור" ולעניין הסוגייה ש"חשיבותה, קשיותה או חידושה", אין בעובדה כי חלק מהטענות שהועלו מצד המבקש ערעוריות באופיין לגרוע מההצדקה המתקיימת לקיום דיון נוסף תוך שיובהר כי, מטעמים ברורים, הטענות הערעוריות לא יידונו במסגרת הדיון הנוסף.

43. מן האמור לעיל באתי לכלל המסקנה לפיה שתי החלופות הקבועות בסעיף 8 לתקנון המוסד לבוררות ולגישור לצורך קיום דיון נוסף בפסק בוררות מתקיימות בענייננו.

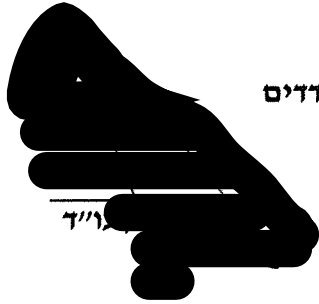
סיכום

44. הבקשה לקיום דיון נוסף מתקבלת ואני מורה על קיום דיון נוסף בפסק הבוררות, בכפוף להסתייגויות המפורטות בסעיף 42 לעיל.

45. בהתאם להוראות סעיף 8 לתקנון המוסד לבוררות ולגישור, תועבר החלטתי זו לנשיא בית הדין העליון על מנת שימנה את המותב שידון בדיון הנוסף.

46. המשיב ישלם למבקש סך של 10,000 ₪ בתוספת מע"מ כשכר טרחת עו"ד.

47. בנוסף, בשים לב לתוצאות ההליך יישא המשיב במלוא שכר הבורר ולפיכך ישיבו למבקש את הסכום ששולם על ידו לבורר התשלום יבוצע בתוך 30 יום ממועד החלטה זו, שאם לא כן יישא הפרשי ריבית והצמדה כדין החל ממועד החלטה זו ואילך.

A large black redaction mark covers the signature area. The word "גוי" is visible at the bottom left of the redaction.

בהיעדר הצדדים

ניתן היום, יום 12 ביוני 2022